

Odpovědi na písemně zaslané dotazy k odbornému panelu Středního článku podpory „Role a kompetence školské rady v kontextu novely školského zákona“, který se uskutečnil 18. 2. 2026 .

(dotazy jsou zde uvedeny ve znění, v jakém byly zaslány)

Existuje nějaký jednoduchý nástroj/metodika, která by běžným zástupcům ve školské radě dokázala vysvětlit, jaké má školská rada vlastně kompetence a jak by měla fungovat? U nás je totiž bohužel spíš jenom takový informativní nástroj od školy směrem k rodičům / těm pár zástupcům. Ale je to spíš tím, že to nikdy nikdo pořádně neuchopil jako opravdu strategický orgán pro fungování školy a členové z řad rodičů a ani učitelů její funkci vlastně nerozumí

Principy fungování školské rady jsou obecně upraveny školským zákonem, nicméně lze doporučit, aby byly představeny na prvním zasedání školské rady.

Škola může rovněž o principech a smyslu fungování školské rady informovat např. na webových stránkách školy nebo zákonné zástupce např. na třídních schůzkách, žáky v třídnických hodinách apod.

Nápomocná může být také prezentace z Odborného panelu.

<https://edu.gov.cz/odborny-panel-stredniho-clanku-podpory-role-a-kompetence-skolske-rady-v-kontextu-novely-skolskeho-zakona/>

Vzhledem k tomu, že ke změnám došlo s účinností od

1. 1. 2026 musím jako již dříve jmenovaná školská rada zveřejnit, který volební řád? Ten dle kterého jsme byli voleni my a na jehož základě jsme ve funkci, nebo ten který vešel v účinnost k 1. 1. 2026? Logické mi přijde, že zveřejním ten dle kterého byla zvolena současná školská rada a ten z účinností od 1. 1. 2026 zveřejním v případě vyhlášení nových voleb a pak následně s novou radou. Děkuji za objasnění
Zveřejní se stávající, tedy „starý“ volební řád. Až nazraje situace, tedy až se budou blížit nové volby, tak bude tento „starý“ volební řád nahrazen novým.

Je někde stanoven přesný postup jak a v jaké časové lhůtě musí být řešeny stížnosti nebo podněty na školskou radu jí adresované, nebo zda si je jako členové rady můžeme na svém zasedání dojednat a postup zvolit. Samozřejmě pak následně zveřejnit na webu školy. Tato povinnost je pak určena pro všechny rady školy, nebo jen pro ty jmenované po 1. 1. 2026? Děkuji za informace a objasnění

Právní předpis nestanoví výslovně lhůtu, do níž musejí být podněty/stížnosti projednány. Předpokládá se však, že podnět/stížnost bude školská rada řešit podle charakteru/důležitosti takového podání. Co nesnese odkladu by patrně také neodkladně řešit školská rada měla. Dále, co se týče vyřizování stížností, zde se lze odvolat na § 175 správního řádu, kde se stanoví, že stížnost musí být vyřízena do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. Analogicky lze tedy dovodit, že doba 60 dnů by byla považována za přiměřenou. Způsob řešení podnětů stanoví školská rada.

Nově školská rada projednává podněty, oznámení a stížnosti týkající se zejména vzdělávání a poskytování školských služeb. Tedy se bude na školské radě přetřásat i například různá obvinění a kauzy učitelů. Jakým způsobem je chráněna osoba těchto pedagogů a počítá se s tím, že nezletilý žák v radě, pokud vynese informaci, může být žalován jak učitelem, tak školou. Může to být přestupek nebo trestný čin pomluvy. Počítá se s tím, že v 15 letech to žák dokáže vyhodnotit?

To, zda by se mohlo jednat v této hypotetické situaci o trestný čin pomluvy není možné posoudit. Trestný čin pomluvy podle trestního zákoníku je činem charakteristickým značnou mírou intenzity, konkrétně je popisován jako čin, který je způsobilý značnou měrou ohrozit u poškozené osoby jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu. V konkrétním případě je o tom, jaký čin naplní výše uvedené znaky, oprávněn rozhodnout pouze příslušný soud.

Co se týče trestní odpovědnosti nezletilého člena školské rady, osoba ve věku od 15 do 18 let je z pohledu trestního práva považována za osobou mladistvou. U trestní odpovědnosti se kromě dosažení věku zohledňuje rovněž rozumová a mravní vyspělost. A právě tyto vlastnosti se týkají schopnosti mladistvého chápat povahu a důsledky svého jednání. U jednotlivých mladistvých se tedy bude trestní odpovědnost značně lišit, a je proto nutné tuto posuzovat individuálně.

Co se povinnosti mlčenlivosti týče, vyplývá povinnost zdržet se neoprávněného poskytování informací získaných v rámci činnosti školské rady z obecného principu účelovosti výkonu veřejné funkce, z právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů, jakož i z obecné prevenční povinnosti a ochrany práv třetích osob. Rovněž i nezletilý člen školské rady je těmito povinnostmi vázán – vyplývá z obecných právních předpisů, zejména z občanského zákoníku, dále z nařízení GDPR.

Pokud se žák při své činnosti člena školské rady dopustí nějaké činnosti, která je ilegální, například vydává informace o učiteli mezi spolužáky, které učitele poškodí na pověsti. Je možné žáka potrestat podle školního řádu?

Školní řád upravuje podrobnosti k výkonu práv a povinností dětí, žáků, studentů a jejich zákonných zástupců a podrobnosti o pravidlech vzájemných vztahů se zaměstnanci ve škole nebo školském zařízení atd. Pokud je žák členem školské rady, potom jde o rozdílný vztah vůči škole, nežli je jeho vztah ke škole coby žáka. Školní řád nemůže upravovat práva a povinnosti člena školské rady, byť se jedná o žáka školy.

Případné porušení povinnosti mlčenlivosti lze řešit dle obecných právních předpisů, jimiž je především občanský zákoník (ochrana osobnosti apod.).

2024 revize VŘ ŠR (pro 3 ZŠ), zavedení volby za zákonné zástupce přes školní informační systém, volit měli právo oba ZZ. Nyní zákaz, může volit je jeden ZZ na dítě - nabourání práv ZZ. Dle všech 3 ZŠ již není možná volba přes IS - neumí vybrat jen jednoho rodiče. Ani netuší, jak vybrat jen 1 ZZ, který má větší právo volit nad druhým. Návrat zpět, volba fyzicky. Katastrofa - dříve volba 50 ZZ z možných 1000 (500 ž), přes IS cca 500. ZŠ chtějí vědět, jak mají určit, který ZZ má právo volit. možné žáka potrestat podle školního řádu?

Pravidlo, že zákonní zástupci nezletilých žáků mají společně 1 hlas za každého žáka platilo již dříve (tedy vždy) s ohledem na § 865 odst. 1 občanského zákoníku (rodičovská

odpovědnost náleží stejně oběma rodičům). Novelizované znění pouze toto pravidlo explicitně zavádí. Volební řád nemůže stanovit, který ze zákonných zástupců může volební právo vykonávat, rozhodnutí je vždy na zákonných zástupcích. A to bez ohledu na to, zda spolu žijí či nežijí, zda žijí v manželství, v neformalizovaném svazku či jsou rozvedeni, neboť bez ohledu na rodinný status zůstávají rodiče dítěte jeho zákonnými zástupci.

Školní řád upravuje podrobnosti k výkonu práv a povinností dětí, žáků, studentů a jejich zákonných zástupců a podrobnosti o pravidlech vzájemných vztahů se zaměstnanci ve škole nebo školském zařízení atd. Pokud je žák členem školské rady, potom jde o rozdílný vztah vůči škole, nežli je jeho vztah ke škole coby žáka. Školní řád nemůže upravovat práva a povinnosti člena školské rady, byť se jedná o žáka školy.

Chtěla bych se zeptat, jestli je možné nějak úplně vyloučit zřizovatele (obec) ze školské rady. Respektive, jestli si může dovolit zřizovatel do rady nominovat jenom zástupce z okolních (spádových) obcí a sám v radě vůbec nemít zástupce.

Školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanoví počet jejích členů a vydá její volební řád. Dále je stanoveno, že třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel. Zákon tedy explicitně nestanoví, jakou osobu zřizovatel jmenuje, je tedy na rozhodnutí zřizovatele, koho do školské rady za sebe jmenuje. Zřizovatel nemůže pouze jmenovat pedagogického pracovníka školy, tento souběh zakazuje školský zákon.

Jak nahlížíte na rozhodnutí zřizovatele (hostitelské obce) spádové školy pro více obcí přenechat všechna místa ve školské radě zástupcům z okolních obcí a voleným členům za zákonné zástupce? (tzn. hostitelská obec nemá svého zástupce za zřizovatele) MŠ

Školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanoví počet jejích členů a vydá její volební řád. Dále je stanoveno, že třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel. Zákon tedy explicitně nestanoví, jakou osobu zřizovatel jmenuje, je tedy na rozhodnutí zřizovatele, koho do školské rady za sebe jmenuje. Školský zákon pouze stanoví, že týž člen školské rady nemůže být současně jmenován zřizovatelem, zvolen žákovskými voliči nebo zvolen pedagogickými pracovníky školy. A dále, pedagogický pracovník školy nemůže být zvolen za člena školské rady této školy žákovskými voliči ani jmenován zřizovatelem nebo ředitelem školy.

Opakovaně ve škole dochází k losování při zápisu do 1. třídy. Losování zorganizuje vedení školy, a proběhne v přítomnosti komise složené ze zástupců vedení školy, zřizovatele školy a školské rady. Školská rada je tedy jediným zástupcem nezávislé veřejnosti. Mohou pak zveřejňovat informace z příprav procesu a referovat o dojmech ze spravedlivého a legitimního průběhu? Nejsou vázáni mlčenlivostí (vnitřní diskuse komise; výsledky, počty,...)?

Proces losování neupravuje explicitně žádný právní předpis, je tedy na škole, jak proces losování zajistí. Proces by měl být, mimo jiné, transparentní, ověřitelný, předvídatelný. Co se povinnosti mlčenlivosti týče, uplatní se zde pravidla stanovená obecnými právními předpisy (ochrana osobních údajů, ochrana osobnosti atd.), především občanským zákoníkem a nařízením GDPR.

Pokud je stávajícím členem školské rady pedagog, který má smlouvu na dobu určitou a počítáme s prodloužením této smlouvy, takže by mohl dokončit svůj mandát v příštím roce, musíme na jeho místo vypisovat doplňovací volby do ŠR?

Pokud bude pracovní poměr na dobu určitou prodloužen nebo změněn na pracovní poměr na dobu neurčitou tak, aby pracovní poměry navazovaly, pak mandát tohoto člena školské rady nekončí, protože základní pracovněprávní vztah ke škole také neskončil, ale trvá.

Na naší škole se budou konat letos na jaře doplňkové volby. Žákyně, členka ŠR, je v maturitním ročníku. Rozumím správně tomu, že volební hlas bude od nezletilých žáků a také od jednoho z jejich rodičů? Žáky zletilé a nezletilé dokážu oddělit. Ale jejich rodiče?

Aktivní volební právo (tedy právo volit) mají zákonní zástupci všech nezletilých žáků a dále nezletilí žáci středních škol (s výjimkou žáků nižšího stupně víceletého gymnázia a odpovídající části osmiletého vzdělávacího programu konzervatoře), zletilí žáci a studenti – tato skupina tvoří nově ustanovenou skupinu „žákovských voličů“. V případě nezletilého žáka střední školy (vyjma uvedené výjimky) má aktivní volební právo, tedy hlas, jak jeho zákonný zástupce, tak samotný žák. V případě žáka zletilého má hlas pouze tento žák, nikoliv jeho zákonný zástupce.

Setkala jsem se s pojmy Rada školy a Školská rada, vypadá to podobně a často se to plete, ale ke každé radě je jiný paragraf ve školském zákoně. Můžu poprosit o objasnění, které školy zakládají kterou z nich? My jsme škola soukromá (s.r.o.), zřizovateli jsou dvě fyzické osoby, máme právní subjektivitu.

Pojem Rada školy není v žádném právním předpise ukotven, tedy ani ve školském zákoně. V praxi se může jednat např. o poradní útvar zřízený při obcích. Tento útvar však nemá legislativní zakotvení.

Školský zákon zná pouze pojem Rada a Školská rada. Školská rada je orgán školské samosprávy zřizovaný podle § 167 školského zákona. Školský zákon stanoví, že školská rada je zřizována při základních, středních a vyšších odborných školách – viz § 167 odst. 1 školského zákona. Pokud tedy nevykonáváte činnost pouze mateřské školy, zřídíte školskou radu podle § 167.

Rada podle § 132 školského zákona je orgánem školské právnické osoby v případě školské právnické osoby, která není zřízena ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí nebo zřízené více zřizovateli. Rada ve smyslu § 132 školského zákona je tedy zcela odlišnou entitou, nežli Školská rada a má také zcela jiný účel.

ŠR projednává podněty, oznámení a stížnosti týkající se zejména vzdělávání a poskytování školských služeb ... Jak ideálně naplnit roli "projednání", aby to nebylo formální poosezení u kávy v ředitelně? Co je ideální výstup ŠR při takovém projednání?

Jedná-li se o stížnost nebo jakýkoliv jiný podnět adresovaný školské radě, má školská rada povinnost tento podnět projednat. Pokud bude stížnost/podnět shledán školskou radou relevantní, potom může stížnost/podnět předat dál k řešení řediteli školy, ČŠI, případně orgánu činnému v trestním řízení apod. Školská rada tedy učiní to, co bude v dané situaci považovat za potřebné a adekvátní. Režim projednání tedy bude záviset na

tom, o jakou stížnost/podnět se bude jednat. V každém případě však lze doporučit pořídit z projednání zápis.

§ 168 - jak moc může nahlížet školská rada - rodič! do rozpočtu školy - bude mít pravomoc nahlížet kontrolovat faktury? platové výměry zaměstnanců, zda jsou v pořádku? Nebo jen kapitoly a plnění závazných ukazatelů...? Je někde prováděcí předpis, kterým bude stanoveno, jak moc do hloubky může jít tato kontrola laiků a lidí, kteří nejsou z oboru?

Pokud je členem školské rady zákonný zástupce žáka, pak zde nevystupuje v roli „rodiče“, vystupuje zde jako zástupce voličské skupiny. Školský zákon v § 168 odst. 2 stanoví, že ředitel školy je povinen umožnit školské radě – tedy všem členům školské rady, tedy i případně „rodičům“ – přístup k informacím o rozpočtu a hospodaření právnické osoby. Zákon s možností přístupu k této dokumentaci nespojuje žádnou odbornou kvalifikaci pro členy školské rady – ano, k těmto informacím má tedy přístup i laická osoba, tedy osoba, která „není z oboru“.

Pokud mají být poskytovány informace související s osobními údaji či citlivými údaji (jak žáků, tak zaměstnanců školy, případně jiných osob), je třeba postupovat v souladu s předpisy, které ochranu takových údajů upravují – především občanský zákoník a nařízení GDPR.

Žádný právní předpis nestanoví výslovně, které konkrétní dokumenty mají být školské radě zpřístupněny. Je tedy třeba obecně jejich rozsah odvodit podle účelu, který je touto pravomocí školské rady sledován. Tímto účelem je umožnit školské radě projednání návrhu rozpočtu právnické osoby na další rok a navrhnout opatření ke zlepšení hospodaření. Aby školská rada mohla návrh rozpočtu projednat a navrhnout opatření ke zlepšení hospodaření, potřebuje být seznámena s relevantními informacemi.

Dále platí, že právo na přístup k informacím o škole má školská rada jako celek, nikoliv její jednotliví členové. Žádat o přístup k informacím by proto v konkrétním případě měl předseda školské rady, resp. jiný její člen výslovně k tomu školskou radou pověřený.

Ráda bych se zeptala, zda je běžné, že je funkce předsedy ŠR a jejích členů placená. Děkuji.

Funkce člena školské rady není placenou funkcí.

Malá obec (7 členů zastupitelstva) nemá Radu, rozhoduje starosta či zastupitelstvo?

Pokud dotaz míří na to, jaký orgán zřizovatele zřizuje školskou radu nebo jmenuje za zřizovatele člena školské rady, tak v obcích, kde není volena rada, vykonává její pravomoci starosta (§ 99 odst. 2 zákona o obcích).

Vzhledem k napjaté situaci ve školské radě se pedagogičtí zaměstnanci školy rozhodli rezignovat na své členství ve školské radě. Ředitel školy je proto nucen vyhlásit nové volby členů školské rady za pedagogické pracovníky. V současné době však žádný z pedagogických zaměstnanců neprojevil ochotu kandidovat ani se voleb účastnit. Jak má škola v této situaci postupovat, pokud se nepodaří obsadit zákonem stanovená místa členů školské rady za pedagogické pracovníky?

Pokud členové školské rady zvolení pedagogickými pracovníky na své funkce rezignují, je třeba uspořádat doplňovací volby. Školský zákon v případě volby pedagogickými

pracovníky nepamatuje na situaci, kdy by nebylo možné nikoho zvolit z důvodu, že nebude o výkon funkce zájem. Zároveň však školský zákon nevylučuje, aby školská rada, která má obsazeny pouze dvě třetiny členů, nadále zasedala. Taková školská rada by měla být usnášeníschopná a zároveň schopná přijmout i jednací řád.

Ředitel školy by však měl v přiměřené lhůtě poté, co v doplňovacích volbách nebylo možné nikoho zvolit, vyhlásit další volby. Konkrétní lhůta není zákonem stanovena, nicméně s ohledem na povinnost zajistit volby by měl být ředitel školy v tomto směru aktivní.

Zde se hodí upozornit také na skutečnost, že pedagogičtí pracovníci nemusejí zvolit člena školské rady za svoji skupinu z řad pedagogů – může se jednat např. také o nepedagogického zaměstnance školy, tedy jakoukoliv osobu, která je v základním pracovněprávní vztahu k právnické osobě s činností školy nebo školského zařízení.

Pedagog ve škole má ve stejné střední škole i své dítě. Může být ve školské radě za pedagoga a jeho dítě za žáka?

Ano, taková kombinace je možná, zákon ji nezakazuje. Nezakazuje ani souběh skutečností, kdy je člen školské rady za pedagogické pracovníky zároveň zákonným zástupcem žáka.

Setkali jsme se s podnětem občana, který namítal, že ve školské radě nebyl projednán rozpočet školy a z toho důvodu zpochybňoval schválený rozpočet školy. Jedná se o pochybení školské rady?

Školská rada projednává návrh rozpočtu právnické osoby na další rok a navrhuje opatření ke zlepšení hospodaření – viz § 168 odst. 1 písm. f). Ano, školská rada tedy pochybila, nicméně zákon pro takovou situaci nestanoví žádnou sankci.

Může člen školské rady chodit do vyučovací hodiny sledovat výuku?

Školský zákon tuto pravomoc člena školské rady explicitně nepřiznává. Bude tedy záležet na dohodě se školou – účast této osoby je třeba posuzovat jako účast jakékoliv jiné třetí osoby ve vyučování - je třeba pamatovat na to, že škola musí, mimo jiné, zajistit při přítomnosti cizí osoby ve třídě BOZ žáků. V tomto ohledu rozhoduje ředitel školy. Lze si představit, že člen školské rady informace získané v rámci účasti na hodině využije k naplnění povinností/pravomocí školské rady, které školské radě zákon ukládá/přiznává – viz § 168 odst. 1 školského zákona.

Pokud školská rada schválí vyhlášení konkurzu na ředitele (mimo období 6-4 měsíce před koncem jeho funkčního období), do kdy od tohoto data musí zřizovatel vyhlásit konkurz?

Školská rada neschvaluje vyhlášení konkurzu na ředitele školy. Školská rada má pravomoc navrhnout konání konkurzu (nikoliv schválit vyhlášení) a pravomoc udělit předchozí souhlas se jmenováním ředitele školy podle § 166 odst. 10 písm. b) školského zákona.

Pokud školská rada navrhne konání konkurzu před začátkem lhůty pro vyhlášení konkursu, je zřizovatel povinen konkurz vyhlásit. V tomto případě vyhlásí zřizovatel konkurz v období od začátku šestého měsíce do konce čtvrtého měsíce před uplynutím 6letého období výkonu práce na pracovním místě ředitele školy nebo školského zařízení.

Lze odvolat člena školské rady? Nebo musí vydržet celé volební období?

Zřizovatel může odvolat člena školské rady, kterého jmenoval. U jiných voličských skupin (žákovský volič a zástupce pedagogických pracovníků) platí, že předčasné volby do funkce voleného člena školské rady lze konat, požádá-li o to ředitele školy alespoň většina voličů oprávněných podle odstavce 2 volit tohoto člena školské rady, která je podle volebního řádu nezbytná ke zvolení člena školské rady – v takovém případě skončí funkce tohoto člena dnem, kdy byl do funkce člena školské rady zvolen nový člen v předčasných volbách. V tomto případě se tedy formálně nejedná o odvolání.

Je již nějak iniciována změna pro tajné hlasování v Bakalářích? Aby to odpovídalo novým pravidlům? Aktuálně je tam možnost hlasování pro "Rodiče nebo plnoletí žáci", což neodpovídá. Jak tedy tu elektronickou volbu zajistit? Děkuji

Tento dotaz je třeba směřovat na provozovatele systému Bakaláři.

Pan Křístek teď řekl, že protokoly a zprávy od ČŠI předá ŠR ředitel školy. Pan Noha však říkal, že tuto povinnost má zřizovatel. Kdo tedy?

Zákon přímo nespecifikuje, kdo tuto povinnost má. Nicméně ČŠI předává výsledek šetření zřizovateli a odtud tedy povinnost zřizovatele předat tuto dokumentaci školské radě. Lze si však představit cestu, kdy zřizovatel předá dokumentaci škole (tedy řediteli) a ředitel školy pak předá školské radě.

Jak funguje například hlasování o bodech do školního řádu? Kdy se určitý bod schválí a kdy ne? Může školská rada škole zakázat dát určitý bod do ŠŘ, nebo naopak tam nějaký bod přidat přesto, že škola s tím nesouhlasí?

Způsob hlasování je věcí nastavení jednacího řádu školské rady. Právní předpis nestanoví přesný návod, je tedy třeba postupovat dle potřeb konkrétní školy a dle místních podmínek.

Může školská rada podle novely školského zákona vyžadovat protokol o provedení inspekce od ČŠI nebo pouze výsledky šetření? Děkuji.

Školská rada projednává rovněž i protokoly o kontrole České školní inspekce.

Ke zodpovědnosti nezletilého žáka - dáváte možnost člověku bez zodpovědnosti a trestně nepostižitelného úkolovat ředitele školy - který zodpovídá za vše ve škole. Nezletilý žák může jak člen školské rady navrhnout konkurz na ředitele?

Fyzická osoba nabývá svéprávnosti postupně, nová právní úprava je v souladu s obecnou právní úpravou postupného nabývání svéprávnosti. Lze se domnívat, že žák střední školy (s ohledem na zákonné výjimky) je zcela schopen pochopit principy fungování školy, ve které je vzděláván – viz § 31 občanského zákoníku: Má se za to, že každý nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním co do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku.

Osoba ve věku od 15 do 18 let je osobou mladistvou. U trestní odpovědnosti se kromě dosažení věku zohledňuje rovněž rozumová a mravní vyspělost. Jde tedy o trestní odpovědnost relativní, a právě uvedené vlastnosti se týkají schopnosti mladistvého chápat povahu a důsledky jeho jednání.

Co se týče účasti nezletilého člena školské rady v konkurzní komisi, vyhláška tohoto

člena vylučuje z účasti v konkurzní komisi – tj. členem komise nebude nikdy nezletilý člen školské rady.

Pokud je základní škola spojená s mateřskou školou, mají volit i zákonní zástupci dětí MŠ a pedagogové MŠ?

Nikoliv, při MŠ se školská rada nezřizuje.

Rozšířená práva a povinnosti ŠR, např. projednání šetření ČŠI, se týkají i rad zvolených podle šk. zákona před novelizací?

Ano.

Není to chyba? V případě odvolání proti zprávě ČŠI je taková benevolence v tom, kdo to může rozporovat?

Chyba nebyla řečena, legislativa explicitně nestanoví, kdo může rozporovat nebo podat stížnost na postup ČŠI. Odvolání ve formálním smyslu proti zprávě ČŠI legislativa neupravuje, tj. formální odvolání možné není. Stížnost ve smyslu § 175 správního řádu může podat jak zřizovatel, tak školská rada.

Je nějaký vzor, jak má probíhat jednání školské rady? Mají jednat bez ŘŠ, potom si jej přizvat k projednání usnesení, nebo může svolat jednání kdokoli z nich a projednávat s ředitelem jakýkoliv podnět, ač jej sami ještě neprojednali - tzn. jeden z nich má podnět, nezmní se o tématu ani kolegům a chce jej projednávat bez předchozí přípravy ŘŠ ani projednání v samotné školské radě, které ŘŠ není členem?

Vzor není dán. Jednání školské rady probíhá podle místních podmínek, podle potřeby, podle konkrétní řešené věci. Co se účasti ředitele školy na jednáních školské rady týče, platí, že ředitel školy nebo jím pověřený zástupce je povinen zúčastnit se zasedání školské rady na vyzvání jejího předsedy.

Je někde stanovená/doporučená podoba zveřejnění usnesení školské rady?

Není, výstup z jednání školské rady není formálně stanoven.

Může školská rada provádět dotazníkové šetření (mezi pedagogy) na téma klima školy, pokud obdrží více podnětů na negativní klima školy od pedagogů?

Tato možnost není právním předpisem stanovena. Pokud by bylo přesto realizováno dotazníkové šetření, je třeba pamatovat na to, že by došlo ke zpracování osobních údajů pedagogických pracovníků. Ke zpracování zde však není žádný právní titul, domníváme se tedy, že by bylo třeba zajistit souhlas se zpracováním osobních údajů ze strany pedagogických pracovníků, kteří by se dotazníkového šetření zúčastnili. Po dohodě se školou by tedy bylo patrně možné dotazníkové šetření realizovat, nicméně čistě na dobrovolné bázi. Škola tedy nemůže v žádném případě na pedagogických pracovnících účast v dotazníkovém šetření požadovat.

Šlo by / Uvažovalo se o možnosti aplikovat účast nezletilých žáků i na 2.stupni ZŠ prostřednictvím školních žákovských parlamentů?

Školní žákovské parlamenty fungují na mnoha školách a již nyní se k záležitostem školy vyjadřují. Právo zakládat žákovské parlamenty vyplývá z § 21 odst. 1 písm. d) školského zákona, kde se stanoví, že žáci a studenti mají právo zakládat v rámci školy samosprávné orgány, volit a být do nich voleni, pracovat v nich a jejich prostřednictvím se obracet na ředitele školy nebo školskou radu s tím, že ředitel školy nebo školská rada jsou povinni se stanovisky a vyjádřeními těchto samosprávných orgánů zabývat a své stanovisko k nim odůvodnit.

Součástí školy je základní škola a praktická škola dvouletá. Ve školské radě bude i žák praktické školy? Jak zastoupit praktickou školu?

Praktická škola je podle školského zákona střední školou, školská rada bude tedy zřizována rovněž při praktické škole. V daném případě lze uplatnit pravidlo, které umožňuje v případě, že součástí právnické osoby je více škol, při nichž se zřizuje školská rada, zřídit jedinou společnou školskou radu. Součástí skupiny žákovských voličů jsou tedy i žáci praktické školy. Vykonávat pasivní volební právo může rovněž i žák praktické školy (s výjimkou situace, kdy by byla jeho svéprávnost omezena v tom smyslu, že by nemohl funkci člena školské rady vykonávat).

Děkuji Vám za možnost podílet se na odborném panelu týkajících se školských rad. Aktuálně jsem si poslechl zpětně vystoupení paní Mgr. Thérové, kde po 12 minutě řekla, že žáci a rodiče mají dohromady 1 hlas. To je trochu rozporu s mým dotazem při koordinační schůzce, který směřoval k tomu, jak mají školy řešit, pokud jsou rodiče rozvedení a nechtějí se shodnout na kandidátovi. Tento dotaz při koordinační schůzce JUDr. Noha. Ten při koordinační schůzce řekl, že vždy měli rodiče jeden společný hlas, což teď není podstatné. Řekl hlavně, že nezletilý žák má 1 hlas a rodiče mají druhý hlas, že se o tom diskutovali a prý to není diskriminační. Mgr. Thérová při prezentaci řekla v cca 12:30, že v odstavci 2 je přesně nadefinováno "ať už zletilý žáci, nebo zákonní zástupci nezletilých žáků a jejich nezletilý žáci mají společně 1 hlas za každého žáka. Tuto větu však v zákoně nemůžu najít je zde pouze "Zákonní zástupci nezletilých žáků mají společně 1 hlas za každého žáka." což pouze říká, že zákonní zástupci nezletilých žáků mají společně 1 hlas, ale již to neříká, že současně jej mají dohromady s nezletilým žákem. Dle odstavce v zákoně tedy lze souhlasit i s tím co říkal JUDr. Noha při koordinační schůzce, že zákonní zástupci nezletilých žáků mají 1 hlas a nezletilý žák může mít také 1 hlas. § 167 (2) Školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanoví počet jejích členů a vydá její volební řád. Třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel, třetinu volí žákovští voliči a třetinu volí pedagogičtí pracovníci dané školy. Zákonní zástupci nezletilých žáků mají společně 1 hlas za každého žáka. Členem školské rady nemůže být ředitel školy. Ve školách, které nejsou zřízeny státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí a nejsou zřízeny v právní formě školské právnické osoby, plní úkoly zřizovatele podle věty první a druhé ředitel školy. Toto bych potřeboval vysvětlit, která z verzí je tedy definitivní a správná. A zároveň by jistě školy potřebovali ať je správná verze jakákoliv, jak mají řešit konfliktní situace, kdy rodiče nenaleznou shodu na kandidátovi. A v případě, že je správně B, kdy 1 hlas má nezletilý žák společně se svými zákonnými zástupci, jak to řešit, pokud není shoda. Protože určitě není možné, neumožnit jim volit s odůvodněním, že se neshodnou. Typickou situací může být např. u rozvedených rodičů, že první přijde hlasovat v době X, druhý přijde



za chvíli, že jde také hlasovat. V tu chvíli může argumentovat, tím, že se domluvili, že bude hlasovat ten druhý, že nenašli shodu na kandidátovi a co pak?

Platí, že nezletilý žák střední školy (s ohledem na výjimky) má jeden hlas a jeho zákonný zástupce také jeden hlas (přesněji zákonní zástupci žáka mají dohromady 1 hlas). Pravidlo, že zákonní zástupci nezletilých žáků mají společně 1 hlas za každého žáka platilo již dříve (tedy vždy) s ohledem na § 865 odst. 1 občanského zákoníku (rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům). Novelizované znění pouze toto pravidlo explicitně zavádí. Volební řád nemůže stanovit, který ze zákonných zástupců může volební právo vykonávat, rozhodnutí je vždy na zákonných zástupcích. A to bez ohledu na to, zda spolu žijí či nežijí, zda žijí v manželství, v neformalizovaném svazku či jsou rozvedeni, neboť bez ohledu na rodinný status zůstávají rodiče dítěte jeho zákonnými zástupci.
